



Dana Jurásková
ministryně zdravotnictví

V Praze dne 19. března 2010
Č. j.: MZDR 60246/2009-7/PRO

ROZHODNUTÍ

Ministryně zdravotnictví, jakožto vedoucí ústředního správního úřadu, věcně příslušná podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 80 odst. 1 písm. g) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, rozhodla o rozkladu Bílovecké nemocnice, a.s., IČ 26865858, 17. listopadu 538, 743 01 Bílovec (dále také „účastník řízení“), ze dne 16. 12. 2009 proti rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví ze dne 25. 11. 2009 č.j. MZDR 54680/2009/KHH, kterým se dle § 69 odst. 1 písm. h) zákona č. 258/2000 Sb. nařizuje mimořádné opatření z důvodu ochrany veřejného zdraví, zabránění vzniku a šíření infekčního onemocnění pandemického virového kmene H1N1, v souladu s ustanovením § 67 správního řádu, takto:

1.

Rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví ze dne 25. 11. 2009 č.j. MZDR 54680/2009/KHH, kterým se dle § 69 odst. 1 písm. h) zákona č. 258/2000 Sb. nařizuje mimořádné opatření z důvodu ochrany veřejného zdraví, zabránění vzniku a šíření infekčního onemocnění pandemického virového kmene H1N1 se podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. a) správního řádu mění v části Příloha č. 1, která je nedílnou součástí výroku, t a k t o:

„řádek 14 v části Moravskoslezský kraj ve znění: „Bílovecká nemocnice, a.s., 17. listopadu 538, Bílovec“ se zrušuje.

2.

Ve zbytku se rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví ze dne 25. 11. 2009 č.j. MZDR 54680/2009/KHH, kterým se dle § 69 odst. 1 písm. h) zákona č. 258/2000 Sb. nařizuje mimořádné opatření z důvodu ochrany veřejného zdraví, zabránění vzniku a šíření infekčního onemocnění pandemického virového kmene H1N1, dle § 90 odst. 5 věta druhá ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu p o t v r z u j e.

Odůvodnění

Dne 25. 11. 2009 vydalo Ministerstvo zdravotnictví rozhodnutí č.j. MZDR 54680/2009/KHH, kterým se dle § 69 odst. 1 písm. h) zákona č. 258/2000 Sb. nařizuje mimořádné opatření z důvodu ochrany veřejného zdraví, zabránění vzniku a šíření infekčního onemocnění pandemického virového kmene H1N1. V tomto rozhodnutí uvedenými povinnostmi zavázalo mimo dalších účastníků řízení rovněž Bíloveckou nemocnici, a.s. Rozhodnutí bylo doručeno dnem 15. 12. 2009, tímto dnem začala běžet lhůta pro podání rozkladu

Účastník řízení – Bílovecká nemocnice, a.s. podal dne 16. 12. 2009 proti tomuto rozhodnutí rozklad, který nemá odkladný účinek. Rozklad byl podán včas a osobou k tomu oprávněnou.

V rozkladu účastník řízení uvedl, že není technicky vybaven na to, aby prováděl očkování, neboť není schopen zajistit splnění skladovacích podmínek očkovací látky Pandemrix, že nedisponuje vlastní lékárnou, krevním centrem, transfúzní stanicí, biochemickou laboratoří apod. Dále uvedl, že z jeho strany již bylo odmítnuto převzetí očkovací látky, neboť hrozilo její znehodnocení pro výše uvedené důvody.

Námítky účastníka řízení byly shledány důvodnými, a to zejména po jejich odborném posouzení. Proto bylo rozkladu účastníka řízení plně vyhověno a byl jako osoba povinná provádět očkování na základě rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví č.j. MZDR 54680/2009/KHH, kterým se dle § 69 odst. 1 písm. h) zákona č. 258/2000 Sb. nařizuje mimořádné opatření z důvodu ochrany veřejného zdraví, zabránění vzniku a šíření infekčního onemocnění pandemického virového kmene H1N1, z tohoto seznamu vypuštěn. Povinnost provádět očkování se tedy na účastníka řízení nevztahuje a nevztahovala. To je účinek rozhodnutí o rozkladu, který nastává dnem nabytí jeho právní moci. Ve zbytku bylo rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví č.j. MZDR 54680/2009/KHH, kterým se dle § 69 odst. 1 písm. h) zákona č. 258/2000 Sb. nařizuje mimořádné opatření z důvodu ochrany veřejného zdraví, zabránění vzniku a šíření infekčního onemocnění pandemického virového kmene H1N1, potvrzeno, neboť nebyly shledány důvody, které by mohly vést k jeho zrušení nebo změně; nebyly tedy shledány vady zákonnosti tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že se účastníkovi řízení v řízení o rozkladu plně vyhovělo, není třeba toto rozhodnutí dále odůvodňovat, a to v souladu s ustanovením § 68 odst. 4 ve spojení s § 93 odst. 1 a § 152 odst. 4 správního řádu.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem jsem rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ustanovení § 91 odst. 1 v návaznosti na ustanovení § 152 odst. 4 správního řádu dále odvolat.

