

Krajská hygienická stanice  
moravskoslezského kraje se  
sídlem v Ostravě  
vr@khsova.cz  
Na Bělidle 7  
702 00 Ostrava

Praha 26.9.2019

Věc

**Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace ve veřejné zakázce „KHS Moravskoslezského kraje – poskytování hlasových a datových služeb prostřednictvím mobilního operátora“**

(dále jen „dodavatel“), žádá podle ustanovení § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb. (dále jen „zákon“) o vysvětlení zadávací dokumentace v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „**KHS Moravskoslezského kraje – poskytování hlasových a datových služeb prostřednictvím mobilního operátora**“ oznámenou dne 24. 09. 2019:

1. Zadavatel stanovuje pro účely hodnocení jako jedno s hodnotících kritérií cenu, a to včetně DPH, současně si vyhradzuje v bodě 4.3. zadávací dokumentace právo, že tato bude po celou dobu kontraktu neměnná. Dodavatel upozorňuje že v takto stanovené ceně nemůže žádným způsobem ovlivnit výši DPH, a proto také současně nemůže nést riziko plynoucí ze změny výše DPH. Doplní zadavatel do zadávací dokumentace možnost změny ceny včetně DPH v případě změny zákonem stanovené výše DPH o takto vzniklý rozdíl?
2. Zadavatel požaduje jako součást nabídky předložení smlouvy o dílo. Dodavatel v této souvislosti upozorňuje, že předmětem plnění není poskytnutí díla ale poskytování služeb. Upraví zadavatel v tomto smyslu požadavek v rámci zadávací dokumentace?
3. V bodě 4.5. zadávací dokumentace zadavatel uvádí, že Smluvní strany budou případné spory vzniklé z uzavřené smlouvy primárně řešit smírnou cestou. V souladu s §89a zák. č. 99/1963 Sb. občanský soudní řád se smluvní strany dohodnou, že místně příslušným soudem bude Krajský soud v Ostravě. Dodavatel v této souvislosti upozorňuje, že s ohledem na předmět plnění, jehož poskytování se řídí Zákonem 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, k řešení většiny možných sporů vzniklých na základě dohody, včetně reklamace vyúčtování, bude příslušný Český telekomunikační úřad. Upraví zadavatel výše uvedené ustanovení?
4. V bodě 7 zadávací dokumentace zadavatel stanovil jako jedno z hodnotících kritérií technické řešení s celkovou váhou pro hodnocení nabídek ve výši 30 %. Předmět plnění je však zadavatelem definován na principu definice požadovaných tarifů a jejich struktury (objem dat zahrnutých v tarifu, počty volných jednotek apod.). Příloha č.1 pak neobsahuje žádné další požadavky ne technické parametry řešení. Může zadavatel, v zájmu transparentnosti soutěže, vysvětlit a uvést příklad jakým způsobem bude provádět hodnocení této části nabídky a za jaké vlastnosti nabízeného plnění může dodavatel získat vyšší hodnocení v rámci tohoto kritéria? Dodavatel v této souvislosti upozorňuje, že tento dotaz podává proto, že možnosti poskytování služeb mobilních sítí jsou velmi široké co do struktury a rozsahu, nicméně jsou právě vlastnostmi a samotnou povahou služeb velmi omezené například v oblasti garance některých parametrů, kdy na rozdíl od služeb pevných sítí například nelze u mobilních služeb reálně garantovat procentuální dostupnost služby na úrovni SLA protože zde poskytovatel

služby nemůže obecně ovlivnit různé vlivy působící na síť, jako jsou například nepředvídatelné povětrnostní a atmosférické vlivy, lokální přetíženost sítě v souvislosti s konáním různých masových akcí (shromáždění, sportovní a kulturní události apod.). Rychlost připojení je dána zejména použitou technologií pokrytí dané oblasti (EDGE, 3G apod.) a aktuálním „vytížením“ technologických prostředků poskytovatele apod. Dodavatel proto předpokládá, že v tomto bodě může zadavatel očekávat a následně hodnotit například úroveň a dostupnost zákaznické podpory, míru pokrytí území signálem mobilní sítě apod. Nicméně dodavatel nezná priority zadavatele v této oblasti, a proto neví jaké informace má pro účely hodnocení zmíněného kritéria uvést.

5. V oblasti žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace stanovil zadavatel lhůtu pro podání dotazů na 5 kalendářních dní před uplynutím lhůty pro podání nabídky. Zadavatel však nestanovil lhůtu, ve které na případné dotazy odpoví. Současně však požaduje podání nabídek v písemné formě a připouští její podání prostřednictvím kurýrních a poštovních služeb. Toto ustanovení však případnému uchazeči nezaručuje dostatečnou lhůtu pro podání nabídky prostřednictvím poštovních a kurýrních služeb, protože nezná lhůtu, ve které může očekávat zveřejnění posledních vysvětlujících informací k zadávací dokumentaci ze strany zadavatele. Připustí proto zadavatel elektronické podání nabídky nebo stanoví lhůty tak aby mohl případný uchazeč podat nabídku prostřednictvím poštovních a kurýrních služeb? Zadavatel sice uvádí, že změny v zadání veřejné zakázky provede nejpozději 5 dní před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Tato lhůta se však kryje se lhůtou, kdy uchazeči mohou podávat žádosti na vysvětlení zadávací dokumentace a dodavatel tak ve lhůtě 5 dní před vypršením lhůty pro podání nabídky nemá jistotu, že zadavatel nevydá informaci o změně podmínek a neprodouží lhůtu pro podání nabídky v době, kdy dodavatel již předal nabídku k doručení prostřednictvím kurýrní nebo poštovní služby.
6. V bodě 5.2. zadávací dokumentace zadavatel uvádí, že Mobilní a datové služby budou poskytovány po dobu dvou let od podepsání smlouvy. Upraví zadavatel tuto podmínku tak aby lhůta běžela ode dne účinnosti smlouvy a tím byl zajištěn pro smluvní strany prostor pro například splnění podmínek pro přenos čísel mezi poskytovateli služeb, nastavení podmínek na straně dodavatele apod?
7. V příloze 1 zadávací dokumentace zadavatel definuje požadavky na parametry a vlastnosti jednotlivých tarifů. V této souvislosti se dodavatel ptá, zda datové připojení typ 1 – 4 jsou požadovány jako volitelná kombinace s hlasovými tarify typu 1 a 2, nebo zda se jedná o tarify určené pro datová zařízení typu tablet, modem apod, případně kombinace obou užití.
8. Dodavatel se dále zadavatele ptá na požadavek na Datové připojení typ 4. Ze zadání není zřejmé čím se liší tento požadovaný typ od typů 1 – 3 co do účelu a způsobu užití, zda se například nejedná o požadavek pro zajištění komunikace typu M2M určenou pro komunikaci zařízení s přenosem malých objemů dat a podobně a v této souvislosti žádá dodavatel také o bližší specifikaci očekávaného objemu dat, který zadavatel požaduje zahrnout do ceny služby, případně jaký objem přenášených dat v této variantě zadavatel očekává.
9. Zadavatel se dále ptá na požadavek v příloze 1 zadávací dokumentace, kde zadavatel požaduje bezplatné poskytnutí některých služeb a operací. Dodavatel uvádí, že některé z těchto služeb (typicky například aktivace nové SIM) jsou dle standardního ceníku zákazníkům zpoplatňovány a jejich bezplatné poskytnutí by z finančního a daňového pohledu mohlo být považováno za dar. Připustí proto zadavatel v takových případech zpoplatnění například symbolickou částkou ve výši 1 Kč?

Γ



Vysvětlení laskavě doručte na adresu:

