

Krajská hygienická stanice
Moravskoslezského kraje se sídlem
v Ostravě
Ing. Miroslava Rýparová
Ředitelka odboru hygieny obecné a
komunální
Na Bělidle 7
702 00 Ostrava

Č. j. KHSMS 42153/2019/OV/HOK
Sp. zn. S-KHSMS 35623/2019/OV/HOK

V Ostravě 16. srpna 2019

Vážená paní ředitelko,


děkuji za Vaše písemné sdělení ze dne 7. srpna 2019, č. j. KHSMS 42153/2019/OV/HOK, sp. zn. S-KHSMS 35623/2019/OV/HOK (dále jen „**Sdělení**“) v reakci na můj dopis ze dne 19. července 2019.

V návaznosti na odpovědi uvedené ve **Sdělení** se na Vás dovoluji obrátit s dodatečnými dotazy ohledně dalších souvisejících skutečností, o jejichž zodpovězení žádám v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., zákon o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

- 1) **Byly Analýza rizik** odvalů zasažených endogenním hořením ve správě DIAMO, s.p., o. z. ODRA“ s názvem Heřmanice, akceptační číslo: 08020334, číslo projektu: CZ.1.02/4.2.00/08.02548, operační program Životního prostředí, oblast podpory 4.2, kofinancováno z Fondu soudružnosti, Brno, červenec 2010 (dále jen „**Analýza rizik**“) a **Hodnocení zdravotních rizik** jako součást aktualizované analýzy rizika podle Metodického pokynu MŽP č.12/2005 - Průzkum kontaminace ovzduší – odval Hedvika, Heřmanice, evidenční č. 34/2010, Ostrava, červenec 2010, jehož zadavatelem byla společnost GEOTest, a.s., se sídlem Šmahova 1244/112, 627 00 Brno, IČO: 463 44 942, zpracovatelem byl MUDr. Ivan Tomášek, držitel osvědčení o autorizaci k hodnocení zdravotních rizik podle zákona č. 258/2000 Sb., č. autorizované osoby 041/08, osoba odborně způsobilá pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví podle vyhlášky MZ ČR č.353/2004Sb., č.j. 28624/2008-OVZ-30.0-5.8.08, pořadové číslo osvědčení 4/2008 (dále jen „**Hodnocení zdravotních rizik**“) či jakákoli jejich část známy Krajské hygienické stanici

Moravskoslezského kraje (dále jen „KHS“) již před jejich obdržením ze strany společnosti Ostravská těžební a.s.?

- 2) *V případě, že KHS měla Analýzu rizik a Hodnocení zdravotních rizik k dispozici již před jejich obdržením ze strany společnosti Ostravská těžební a.s., ať už jako celek či jakoukoliv jejich část, prosím o informaci, kdy, od kterého subjektu a v jaké formě výše uvedené dokumenty KHS získala?*
- 3) *V případě, že KHS měla Analýzu rizik k dispozici již před jejím obdržením ze strany společnosti Ostravská těžební a.s., činila KHS nějaká opatření s ohledem na informace v Analýze rizik obsažené?*
- 4) *Pokud KHS neměla k dispozici Analýzu rizik již před jejich obdržením ze strany společnosti Ostravská těžební a.s., má KHS za to, že by ji měla mít k dispozici v souladu s metodickým pokynem MŽP pro analýzu rizik kontaminovaného území č. 12., Věstník Ministerstva životního prostředí 9/2015 (dále jen „Metodický pokyn MŽP“), podle kterého byla Analýza rizik zpracována a který uvádí, že Analýza rizik je mj. určena nejen zadavateli/zpracovatelé analýzy, ale i dalším subjektům, které budou analýzu rizik využívat pro účely dalšího rozhodování, přičemž těmito subjekty jsou zejména Česká inspekce životního prostředí, orgány státní a veřejné správy a organizace v jejich působnosti, vodohospodářské úřady (krajské úřady, obce s rozšířenou působností); nebo soukromé subjekty, zejména nabyvatele, vlastníky a uživatele kontaminovaných lokalit?*
- 5) *Považuje KHS, která byla účastníkem řízení EIA, dokumentaci EIA k záměru „Odtěžování kameniva deponovaného ve střední části odvalu Heřmanice“ zpracovanou bez využití skutečností uvedených v předmětné Analýze rizik a Hodnocení zdravotních rizik, a to s vědomím toho, co je v předmětných dokumentech uvedeno, za objektivně vyhodnocující vlivy záměru na životní prostředí tak, aby bylo možné provést proces posuzování vlivů na životní prostředí s jeho zákonem definovaným účelem? V této souvislosti uvádím, že zákon č. 100/2001 Sb., (zákon o posuzování vlivu na životní prostředí) hned v § 1, odst. 3 uvádí: „Účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti.“*
- 6) *V případě, že KHS neměla Analýzu rizik a Hodnocení zdravotních rizik k dispozici, je teoreticky možné, že by KHS se znalostmi skutečností obsažených v předmětných dokumentech vyjádřila v rámci procesu EIA odlišný názor?*



Vážená paní ředitelko, závěrem Vás prosím pěkně, nevnímejte naše výše uvedené dotazy negativně vůči KHS, velmi si vážíme spolupráce s Vámi. Naše dotazy pouze směřují k objasnění situace, zda DIAMO s.p. postupovalo v souladu s metodickým pokynem MŽP (příloha č. 1). Dle uvedeného pokynu měla totiž analýza rizik sloužit zejména orgánům státní a veřejné správy pro rozhodování v jejich působnosti.

S úctou



m



Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě

NA BĚLIDLE 7, 702 00 OSTRAVA

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE: 16. 08. 2019

SPIS. ZNAČKA: S-KHSMS 43766/2019/OV/OPaK

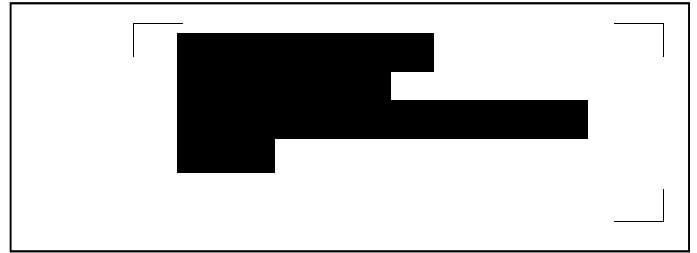
ČÍSLO JEDNACÍ: KHSMS 45139/2019/OV/OPaK

VYŘIZUJE: Bc. Gabriela Kozáková

TEL.: 595 138 182

E-MAIL: gabriela.kozakova@khsova.cz

DATUM: 26. 08. 2019



Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Dne 16. 08. 2019 obdržela Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě (dále také „správní orgán“), jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), žádost právnické osoby, [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále jen „žadatel“), která byla podána prostřednictvím datové schránky, přičemž žadatel požaduje poskytnutí následujících informací:

1. Zda *analýza rizik odvalů zasažených endogenním hořením ve správě Diamo s. p., o. z ODRA s názvem Heřmanice a hodnocení zdravotních rizik*, nebo jakákoli jejich část, byla Krajské hygienické stanici Moravskoslezského kraje (dále také „KHS MSK“) známa ještě před tím, než ji obdržela Ostravská těžební a.s.
2. Pokud KHS MSK měla výše uvedenou *analýzu rizik a hodnocení zdravotních rizik* k dispozici dříve než Ostravská těžební a.s., sdělení, kdy, od kterého subjektu, a v jaké formě výše uvedené dokumenty získala a zda v této souvislosti, s ohledem na informace v uvedené v předmětné analýze, činila nějaká opatření.
3. Pokud KHS MSK *analýzu rizik* k dispozici dříve než Ostravská těžební a.s. neměla, zda má za to, že by ji měla mít k dispozici v souladu s metodickým pokynem MŽP.
4. Zda KHS MSK, která byla účastníkem řízení EIA, považuje dokumentaci EIA k záměru *Odtěžování kameniva deponovaného ve střední části odvalu Heřmanice*, která byla zpracována bez využití skutečností uvedených v předmětné analýze rizik a hodnocení zdravotních rizik za objektivně vyhodnocující vlivy záměru na životní prostředí tak, aby bylo možné provést proces posuzování vlivů na životní prostředí s jeho zákonem definovaným účelem.
5. V případě, že KHS MSK *analýzu rizik a hodnocení zdravotních rizik* k dispozici neměla, je teoreticky možné, že by ke skutečnostem obsaženým v předmětných dokumentech v rámci procesu EIA vyjádřila odlišný názor.

Správní orgán v souladu s ustanovením §14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. poskytuje požadované informace.

K bodu 1) , 2) a 3) žádosti správní orgán sděluje, že *analýza rizik* odvalů zasažených endogenním hořením ve správě Diamo s. p., o. z ODRA s názvem Heřmanice a *hodnocení zdravotních rizik*, ani jakákoli jejich část správnímu orgánu před tím, než ji obdržela Ostravská těžební a.s., známa nebyla; pro úplnost správní orgán sděluje, že je orgánem státní správy působícím v resortu Ministerstva zdravotnictví a je vázán Metodickými pokyny tohoto resortu, nikoli Ministerstva životního prostředí.

K bodu 4) a 5) žádosti správní orgán sděluje, že v těchto bodech žádosti bylo ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. rozhodnuto o odmítnutí žádosti, přičemž rozhodnutí č. j. KHSMS 45140/2019/OV/OPaK je žadateli zasíláno současně s tímto přípisem.

Jaroslav Dembiňák v. r.
ředitel správního odboru
Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje
se sídlem v Ostravě

Rozdělovník:

Počet výtisků vyhotoveného dokumentu: 2

1x adresát, počet listů 1- DS

1x KHS, OPaK, počet listů 1

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě

NA BĚLIDLE 7, 702 00 OSTRAVA

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE: 16. 08. 2019

SPIS. ZNAČKA: S-KHSMS 43766/2019/OV/OPaK

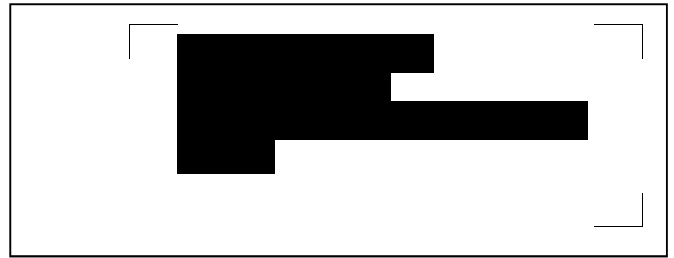
ČÍSLO JEDNACÍ: KHSMS 45140/2019/OV/OPaK

VYŘIZUJE: Bc. Gabriela Kozáková

TEL.: 595 138 182

E-MAIL: gabriela.kozakova@khsoba.cz

DATUM: 26. 08. 2019



ROZHODNUTÍ

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě (dále také „správní orgán“), jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodla v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o žádosti právnické osoby: [REDAKCE] (dále jen „žadatel“), takto:

V souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., se žádost o poskytnutí informace ze dne 16. 08. 2019 v části, týkající se vyjádření správního orgánu, zda Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, která byla účastníkem řízení EIA, považuje dokumentaci EIA k záměru *Odtěžování kameniva deponovaného ve střední části odvalu Heřmanice*, která byla zpracována bez využití skutečností uvedených v předmětné analýze rizik a hodnocení zdravotních rizik za objektivně vyhodnocující vlivy záměru na životní prostředí tak, aby bylo možné provést proces posuzování vlivů na životní prostředí s jeho zákonem definovaným účelem, a dále v části, týkající se vyjádření správního orgánu, zda v případě, že Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě *analýzu rizik a hodnocení zdravotních rizik* k dispozici neměla, je teoreticky možné, že by ke skutečnostem obsaženým v předmětných dokumentech v rámci procesu EIA vyjádřila odlišný názor,

o d m í t á

Odůvodnění:

Dne 16. 08. 2019 byla správnímu orgánu doručena žádost o poskytnutí informace, která byla podána prostřednictvím datové schránky, přičemž žadatel požadoval poskytnutí následujících informací:

1. Zda *analýza rizik odvalů zasažených endogenním hořením ve správě Diamo s. p., o. z ODRA s názvem Heřmanice a hodnocení zdravotních rizik*, nebo jakákoli jejich část, byla Krajské hygienické stanici Moravskoslezského kraje (dále jen „KHS MSK“) známa ještě před tím, než ji obdržela Ostravská těžební a.s.
2. Pokud KHS MSK měla výše uvedenou *analýzu rizik a hodnocení zdravotních rizik* k dispozici dříve než Ostravská těžební a.s., sdělení, kdy, od kterého subjektu, a v jaké formě výše uvedené dokumenty získala a zda v této souvislosti, s ohledem na informace v uvedené v předmětné analýze, činila nějaká opatření.

3. Pokud KHS MSK *analýzu rizik* k dispozici dříve než Ostravská těžební a.s. neměla, zda má za to, že by ji měla mít k dispozici v souladu s metodickým pokynem MŽP.
4. Zda KHS MSK, která byla účastníkem řízení EIA, považuje dokumentaci EIA k záměru *Odtěžování kameniva deponovaného ve střední části odvalu Heřmanice*, která byla zpracována bez využití skutečností uvedených v předmětné analýze rizik a hodnocení zdravotních rizik za objektivně vyhodnocující vlivy záměru na životní prostředí tak, aby bylo možné provést proces posuzování vlivů na životní prostředí s jeho zákonem definovaným účelem.
5. V případě, že KHS MSK *analýzu rizik a hodnocení zdravotních rizik* k dispozici neměla, je teoreticky možné, že by ke skutečnostem obsaženým v předmětných dokumentech v rámci procesu EIA vyjádřila odlišný názor.

K bodu 1), 2) a 3) žádosti, správní orgán poskytl požadované informace v rozsahu tak, jak je uvedeno ve sdělení č. j. KHSMS 45139/2019/OV/OPaK, které je žadateli zasláno současně s tímto rozhodnutím.

K bodu 4) a 5) žádosti, týkající se podkladů, tedy dokumentace EIA k záměru *Odtěžování kameniva deponovaného ve střední části odvalu Heřmanice* a jejich objektivitu co do *vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí tak, aby bylo možné provést proces posuzování vlivů na životní prostředí s jeho zákonem definovaným účelem*, správní orgán sděluje, že v případě poskytnutí uvedené informace, by se ze strany správního orgánu jednalo o vyjádření názoru k uvedené věci, přičemž § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. stanoví, že povinnost poskytovat informace se „*netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací*“; z uvedených důvodů správní orgán nemůže vytvářet ani hypotézu o tom, *zda je teoreticky možné, že by ke skutečnostem obsaženým v předmětných dokumentech v rámci procesu EIA vyjádřila odlišný názor*, neboť v tomto případě by se ze strany správního orgánu jednalo taktéž o jeho názor, a proto rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení o odvolání:

Podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se lze proti tomuto rozhodnutí odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu zdravotnictví ČR v Praze – hlavnímu hygienikovi ČR podáním u Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě.

v. z. Jiří Urbanec RNDr. v. r.

MUDr. Helena Šebáková
vedoucí služebního úřadu
ředitelka Krajské hygienické stanice
Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě

Rozdělovník:

Počet výtisků vyhotoveného dokumentu: 3

1x adresát, počet listů 1- DS

1x KHS, OPaK, počet listů 1

1x sekretariát, počet listů 1