

Obracím se na Vás ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), s následující žádostí:

Dne 21.7.2021 vydalo americké CDC (The Laboratory Outreach Communication System , Division of Laboratory Systems (DLS), Center for Surveillance, Epidemiology, and Laboratory Services (CSELS) Centers for Disease Control and Prevention (CDC)) upozornění, že od 31.12.2021 stahuje nouzové povolení pro používání RT-PCR testů pro nemoc SARS-CoV-2.

Od 31.12.2021 nařizuje používat nové RT-PCR testy schválené FDA, které již dokáží rozlišovat mezi SARS-CoV-2 virem a virem chřipky.

Zdroj:https://www.cdc.gov/csels/dls/locs/2021/07-21-2021-lab-alert-Changes_CDC_RT-PCR_SARS-CoV-2_Testing_1.html

V návaznosti na výše uvedené Vás žádám o zaslání všech informací týkajících se schopnosti RT-PCR testů používaných a schválených v ČR k detekci SARS-CoV-2 a především o sdělení následujících skutečností:

1. Jaký je doporučený počet cyklů RT-PCR testu pro detekci SARS-CoV-2
2. jaký je maximální povolený počet cyklů RT-PCR testů pro detekci SARS-CoV-2
3. liší se nějak doporučení ohledně výše uvedených počtů cyklů pro lidi plně vakcinované a pro lidi bez vakcinace?
4. umí RT-PCR testy schválené a doporučené v České Republice rozlišovat mezi virem chřipky a virem SARS-CoV-2?

Děkuji!

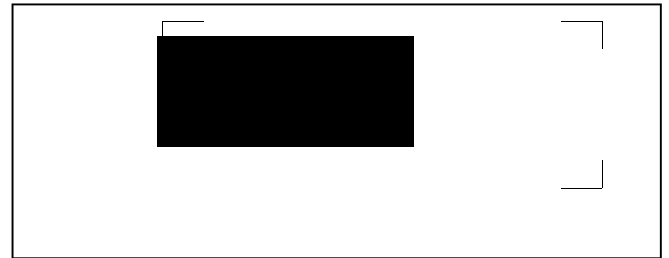
Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě

NA BĚLIDLE 7, 702 00 OSTRAVA

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE:

SPIS. ZNAČKA: S-KHSMS 81300/2021/OV/OPaK
ČÍSLO JEDNACÍ: KHSMS 99167/2021/OV/OPaK
VYŘIZUJE: JUDr. Božek
TEL.: 595 138 182
E-MAIL: pavel.bozek@khssova.cz

DATUM: 27. 10. 2021



ROZHODNUTÍ

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodla v souladu s ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ust. § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o žádosti fyzické osoby: [REDACTED] (dále jen „žadatel“) takto:

Podle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., ve spojení s ust. § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se žádost o poskytnutí informace doručená dne 13. 10. 2021

o d m í t á.

Odůvodnění:

Dne 13. 10. 2021 byla na Krajskou hygienickou stanici Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě (dále jen „správní orgán“) doručena žádost o poskytnutí informací, která byla podána prostřednictvím datové schránky. Žadatel se v předmětné žádosti domáhal poskytnutí těchto informací:

„Žádám o zaslání všech informací týkajících se schopnosti RT-PCR testů používaných a schválených v ČR k detekci SARS-CoV-2 a především o sdělení následujících skutečností:

- 1. Jaký je doporučený počet cyklů RT-PCR testu pro detekci SARS-CoV-2*
- 2. jaký je maximální povolený počet cyklů RT-PCR testů pro detekci SARS-CoV-2*
- 3. liší se nějak doporučení ohledně výše uvedených počtů cyklů pro lidi plně vakcinované a pro lidi bez vakcinace?*
- 4. umí RT-PCR testy schválené a doporučené v České Republice rozlišovat mezi virem chřipky a virem SARS-CoV-2?“*

Správní orgán uvádí, že podle ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle ust. § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Z ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

K bodům 1 až 4 žádosti povinný subjekt uvádí, že výše uvedenou žádost žadatele o poskytnutí informací vyhodnotil jako dotaz na vytváření nových informací.

Zákon č. 106/1999 Sb. nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice, která není v působnosti povinného subjektu. Požadovanými informacemi disponuje Státní zdravotní ústav.

Povinný subjekt nedisponuje požadovanými informacemi, neboť nespádají do jeho působnosti. Správní orgán dále uvádí, že vzhledem k tomu, že žadatel žádá o vytvoření nové informace, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. **Správní orgán kvalifikuje požadovanou informace dle žádosti jako žádost o vytvoření nové informace a v souladu s ust. § 15 odst. 1 a ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ji tímto odmítá pro splnění faktického důvodu pro odmítnutí žádosti.**

Z toho důvodu je třeba žádost odmítnout s poukazem na ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. Na základě výše uvedeného bylo proto rozhodnuto, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení o odvolání:

Podle ust. § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ust. § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se lze proti tomuto rozhodnutí odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu zdravotnictví ČR v Praze – hlavnímu hygienikovi ČR podáním u Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě.

v z. Mgr. Jan Kresta v. r.

Mgr. Zuzana Babišová v. r.
zastupující vedoucí služebního úřadu
ředitelka Krajské hygienické stanice
Moravskoslezského kraje se sídlem
v Ostravě

Rozdělovník:

Počet výtisků vyhotoveného dokumentu: 1

1x adresát, počet listů 1- DS