

**Krajská hygienická stanice
Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě
Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava**

V Olomouci dne 09.09.2024

Datovou schránkou – [REDACTED]

Žádost o sdělení informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážení,

tímto se na Vás obracím ve smyslu ust. § 14 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, jakožto na povinný subjekt dle ust. § 2 téhož zákona s žádostí o poskytnutí níže specifikovaných informací.

Dne 11.07.2024 byla Krajské hygienické stanici Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jakožto povinnému subjektu ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím (dále jen „KHS“) doručena žádost [REDACTED] (dále jen „žadatel“) o sdělení informací týkajících se mj. počtu poskytovatelů, kterým bylo v období roku 2021 až 2022 vydáno závazné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví k poskytování výkonů v rámci preventivní péče mimo zdravotnické zařízení (dále jen „stanovisko“), a to v souvislosti s prováděním antigenního testování na virové onemocnění pod označením SARS-COV-2.

KHS na výše uvedenou žádost reagovala poskytnutím informací ze dne 24.07.2024, přičemž v rámci reakce zaslala KHS též i anonymizovaný seznam poskytovatelů, vč. uvedení datumů obdržení žádosti o vydání stanoviska a dále též i datumů vydání předmětného stanoviska. KHS rovněž v reakci uvedla, že před vydáním stanoviska bylo provedeno ohledání u 10 subjektů.

Formou podání další žádosti o poskytnutí informací bylo žadatelem zažádáno o poskytnutí upřesňujících informací souvisejících právě s kontrolovanými subjekty, přičemž konkrétní dotaz směřoval na počet jednotlivých provedených kontrol u výše zmíněných 10 subjektů.

KHS následně reagovala poskytnutím anonymizovaného seznamu subjektů, vč. uvedení data podání žádost o vydání stanoviska ze strany jednotlivých poskytovatelů, dále uvedení data vydání stanoviska ze strany KHS a nakonec i uvedení informace, zda bylo dané stanovisko vydáno až po provedení kontroly.

Z rozboru výše uvedených reakcí KHS plyne, že KHS vydala stanovisko celkem 140 poskytovatelům. U 10 z nich provedla celkem 43 kontrol, přičemž 34 z nich bylo provedeno pouze u jednoho poskytovatele, který je v seznamu označen jako „subjekt 120“.

Ve smyslu ust. § 14 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, se na Vás obracím, jakožto na povinný subjekt dle ust. § 2 téhož zákona s žádostí o poskytnutí informace, z jakého důvodu bylo ze strany KHS provedeno téměř 80 % všech realizovaných kontrol pouze u jediného poskytovatele. Prosím tedy o vysvětlení důvodu provedení výše uvedeného počtu kontrol u poskytovatele označeného jako „subjekt 120“, když například u poskytovatele označeného jako „subjekt 78“ nebyla provedena jakákoliv kontrola, a to i přestože tento poskytovatel zažádal o udělení 39 stanovisek.

Veškeré shora uvedené informace prosím poskytněte dle možností uvedených v § 4a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (kdy případně preferuji elektronickou či listinnou podobu), potažmo jiným co nejekonomičtějším způsobem a to ve **lhůtě 15-ti dnů** ode dne obdržení této žádosti.

Požadované informace, nechť jsou v případě potřeby **poskytnuty v anonymizované podobě** dle dikce příslušné legislativy a v uvedené lhůtě k rukám níže specifikovaného žadatele.

S pozdravem

[Redacted signature block]

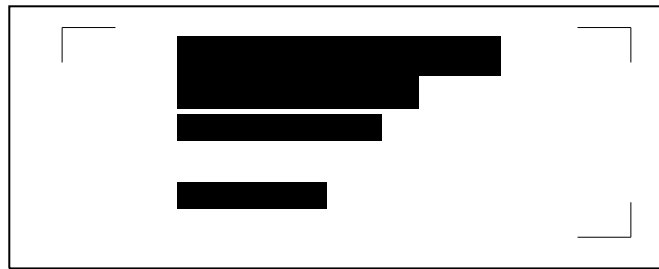
Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě

NA BĚLIDLE 7, 702 00 OSTRAVA

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE:

SPIS. ZNAČKA: S-KHSMS 60577/2024/OV/OPaK
ČÍSLO JEDNACÍ: KHSMS 62272/2024/OV/OPaK
VYŘIZUJE: Mgr. Barbora Valoušková
TEL.: 595 138 181
E-MAIL: barbora.valouskova@khsova.cz

DATUM: 23. 9. 2024



ROZHODNUTÍ

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodla v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o žádosti [redacted] (dále jen „žadatel“) takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., se žádost o poskytnutí informace ze dne 11. 9. 2024

o d m í t á .

Odůvodnění:

Dne 11. 9. 2024 byla na Krajskou hygienickou stanici Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě (dále jen „povinný subjekt“) doručena žádost o poskytnutí informací, která byla podána prostřednictvím datové schránky.

Žadatel se v předmětné žádosti domáhal poskytnutí těchto informací:

„...Ve smyslu ust. § 14 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, se na Vás obracím, jakožto na povinný subjekt dle ust. § 2 téhož zákona s žádostí o poskytnutí informace, z jakého důvodu bylo ze strany KHS provedeno téměř 80 % všech realizovaných kontrol pouze u jediného poskytovatele. Prosím tedy o vysvětlení důvodu provedení výše uvedeného počtu kontrol u poskytovatele označeného jako „subjekt 120“, když například u poskytovatele označeného jako „subjekt 78“ nebyla provedena jakákoliv kontrola, a to i přestože tento poskytovatel zažádal o udělení 39 stanovisek.“

Povinný subjekt má za to, že žadatel požaduje poskytnutí informace, jenž je podřazena pod pojem „dotaz na názor“ povinného subjektu.

K výše uvedenému povinný subjekt sděluje, že podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzv. „neexistující informace“ nesplňuje jeden z pojmových znaků informace, jak je zákon vymezuje v § 3 odst. 3 (informací je jen údaj zaznamenaný, tudíž pro povinný subjekt existující).

Povinný subjekt žadateli sděluje, že požadovanou informaci nedisponuje, ani podle žádného právního předpisu nemá povinnost disponovat. Povinnost mít určitou informaci musí být buď stanovena výslovně a konkrétně, nebo musí z určitého zákonného ustanovení nepochybně vyplývat.

Správní soudy konstatují, že ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím je třeba vykládat dle jeho účelu, jímž je bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci, provedení právního výkladu, vytvoření či obstarání nové informace, již povinný subjekt nedisponuje a není povinen jí disponovat apod. (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 6. 2010, č.j. 1 As 28/2010 – 86, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 4. 2012, č.j. As 37/2011 – 93).

Odůvodňování postupů či zaujatých stanovisek je dle výkladu ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. podřazena pod termín „dotazu na názor“. Dle judikatury je povinný subjekt oprávněn takovou žádost odmítnout s odkazem na § 2 odst. 4 (srov. bod 13 rozsudku NSS č. j. 10 As 117/2014-64). V tomtéž rozhodnutí NSS připomněl, že žádost o poskytnutí informací není specifickým oprávněným prostředkem, jehož prostřednictvím by měl účastník řízení brojít proti rozhodnutím či postupům správních orgánů, s nimiž nesouhlasí. (FUREK, Adam. *Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář*. Beckova edice komentované zákony. V Praze: C.H. Beck, 2016. ISBN 978-80-7400-273-1.)

V souladu s ustanovením § 3 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt žadateli sděluje, že kontroly na místě před vydáním závazného stanoviska jsou prováděny na základě posouzení předložených žádostí a zpracovaných hygienických a protiepidemických opatření k předcházení vzniku a šíření infekčních onemocnění při realizovaných činnostech. Jedná se vždy o individuální posouzení dané žádosti.

Z ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Na základě výše uvedeného bylo proto rozhodnuto, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení o odvolání:

Podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se lze proti tomuto rozhodnutí odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu zdravotnictví podáním u Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě.



Mgr. Zuzana Babišová
vedoucí služebního úřadu
ředitelka Krajské hygienické stanice
Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě

Rozdělovník:

Počet vyhotovení dokumentu: 2

1x adresát, počet stran 2 – DS

1x spis, počet stran 2

Doložka právní moci a vykonatelnosti

Číslo jednací: KHSMS 62272/2024

Spisová značka: S-KHSMS 60577/2024/2

Věc: rozhodnutí o odmítnutí - [REDACTED]

Údaje o elektronickém podpisu rozhodnutí (dále také jen "vstupující dokument"):

Vstupující dokument byl elektronicky podepsán.

Údaje o certifikátu č.1

Číslo certifikátu: 23262997

Držitel certifikátu: [REDACTED] Krajská hygienická stanice
Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, 1775,
Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje
se sídlem v Ostravě

Typ: el.podpis
bez časového razítka

Výsledek ověření: el.podpis - je platný/á

Vydavatel certifikátu: PostSignum Qualified CA 4

Toto rozhodnutí nabylo (dle ustanovení zákon č. 500/2004 Sb., správní řád)
právní moci dne 25.10.2024

Doložka o právní moci a vykonatelnosti připojena dne 31.10.2024 09:19

Doložku připojil: Mgr. Barbora Valoušková