

Vážení,

obracím se na Vás s žádostí o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to konkrétně o poskytnutí níže uvedených informací a dokumentů.

Z internetových článků *,„Zachráněná hospoda funguje jako samoobslužná. Už dva roky“* či *,„Oblíbený samoobslužný výčep piva v Rakové u Konice je mimo provoz, prý byl nezákonný. Majitel se brání“* (dostupných na <https://www.novinky.cz/clanek/koktejl-zachranena-hospoda-funguje-jako-samoobsluzna-uz-dva-roky-40479968>

a

<https://olomouc.rozhlas.cz/oblibeny-samoobsluzny-vycep-piva-v-rakove-u-konice-je-mimo-provoz-pry-byl-9060659>)

a některých dalších vyplývá existence praxe *provozování samoobslužných výčepních zařízení na pivo a další alkoholické nápoje *(„*Samovýčepy“).

Z uvedených článků a dalších zdrojů vyplývá existence rozhodovací praxe Státní zemědělské a potravinářské inspekce a potažmo i příslušných Hygienických stanic („*HS*“) týkající se (ne)dovolenosti provozování takových Samovýčepů, a to zejména s ohledem na znění § 11 odst. 4 zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů („*zákon 65/2017*“), popř. i jiných právních předpisů.

Ve výše uvedené souvislosti Vás prosím o poskytnutí následujících informací a dokumentů:

1) veškerých (správních) rozhodnutí přijatých ze strany HS ve věci právní regulace Samovýčepů a/nebo aplikace či interpretace ustanovení § 11 odst. 4 zákona 65/2017, popř. jakýchkoli dalších takových správních, soudních či jiných rozhodnutí, které byste měli v dané souvislosti k dispozici (mohou se týkat např. případů ve shora uvedených člancích, ale i jiných situací); a

2) veškerých stanovisek, doporučení, guidelines a jakýchkoli dalších veřejných či interních dokumentů, včetně protokolů, dokladů a jiných dokumentů z případně provedených kontrol, které byste měli k dispozici a které by se týkaly se právní regulace Samovýčepů a/nebo aplikace či interpretace ustanovení § 11 odst. 4 zákona 65/2017 (mohou se týkat např. případů ve shora uvedených člancích, ale i jiných situací); a

3) veškerých dalších informací a dokumentů, kterými by Váš úřad disponoval ohledně posuzování zákazu prodeje alkoholu prostřednictvím Samovýčepů a/nebo tzv. prodejních automatů, především, nikoli však výlučně, posouzení, co je považováno za prodejní automat ve smyslu zejm. 11 odst. 4 zákona 65/2017, zda se situace posuzuje jinak, kdy je takový prodejní automat umístěn v prodejně, stánku, či provozovně stravovacích služeb a/nebo samostatně a jaké jsou případné limity a možnosti nabízení piva a alkoholu obecně takovou formou veřejnosti.

[REDACTED]

Předem děkuji za vyřízení mé žádosti.

S pozdravem

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

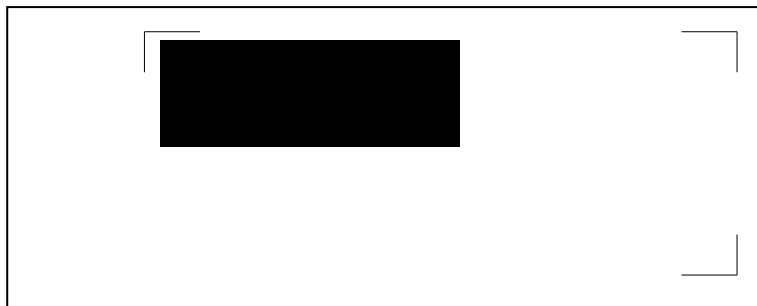
Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě

NA BĚLIDLE 7, 702 00 OSTRAVA

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE:

SPIS. ZNAČKA: S-KHSM 04379/2025/OV/OPaK
ČÍSLO JEDNACÍ: KHSM 06624/2025/OV/OPaK
VYŘIZUJE: Mgr. Hana Záhorská
TEL.: 595 138 182
E-MAIL: hana.zahorska@khssova.cz

DATUM: 10. 2. 2025



ROZHODNUTÍ

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodla v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o žádosti [redacted] (dále jen „žadatel“) takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., ve spojení s § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se žádost o poskytnutí informace doručená dne 27.1.2025

o d m í t á .

Odůvodnění:

Dne 27.1.2025 byla na Krajskou hygienickou stanici Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě (dále jen „povinný subjekt“) doručena žádost o poskytnutí informací, která byla podána prostřednictvím elektronické adresy (tj. prostřednictvím emailu).

Žadatel se v předmětné žádosti domáhal poskytnutí těchto informací:

„...Ve výše uvedené souvislosti Vás prosím o poskytnutí následujících informací a dokumentů:

- 1) Veškerých (správních) rozhodnutí přijatých ze strany HS ve věci právní regulace Samovýčepů a/nebo aplikace či interpretace ustanovení § 11 odst. 4 zákona 65/2017, popř. jakýchkoli dalších takových správních, soudních či jiných rozhodnutí, které byste měli v dané souvislosti k dispozici (mohou se týkat např. případů ve shora uvedených člancích, ale i jiných situací); a
- 2) Veškerých stanovisek, doporučení, guidelines a jakýchkoli dalších veřejných či interních dokumentů, včetně protokolů, dokladů a jiných dokumentů z případně provedených kontrol, které byste měli k dispozici a které by se týkaly se právní regulace Samovýčepů a/nebo aplikace či interpretace ustanovení § 11 odst. 4 zákona 65/2017 (mohou se týkat např. případů ve shora uvedených člancích, ale i jiných situací); a
- 3) Veškerých dalších informací a dokumentů, kterými by Váš úřad disponoval ohledně posuzování zákazu prodeje alkoholu prostřednictvím Samovýčepů a/nebo tzv. prodejních automatů, především, nikoli však výlučně, posouzení, co je považováno za prodejní automat ve smyslu zejm. § 11 odst. 4 zákona 65/2017, zda se situace posuzuje jinak, kdy je takový prodejní automat umístěn v prodejně, stánku, či provozovně stravovacích služeb a/nebo samostatně a jaké jsou případné limity a možnosti nabízení piva a alkoholu obecně takovou formou veřejnosti.“

K výše uvedenému povinný subjekt sděluje, že podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv

podobě, zaznamenány na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

S ohledem na skutečnost, že povinný subjekt na území Moravskoslezského kraje neneviduje stánek s občerstvením, provozovnu stravovacích služeb či ubytovací zařízení, jenž by využívalo Vámi uvedené „Samovýčep“, požadovanými informacemi nedisponuje. Povinný subjekt uvádí, že mu tato povinnost nevyplyvá, ani nevyplyvá z žádného právního předpisu. Skutečnost, že požadovanými informacemi povinný subjekt nedisponuje, ověřoval v systému spisové služby a v databázi správního orgánu, přičemž tyto informace v nich nenašel. Povinný subjekt dále uvádí, že vzhledem k tomu, že žadatel žádá o vytvoření nové informace, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb.

Dále povinný subjekt uvádí, že dle důvodové zprávy k zákonu č. 61/2006 Sb. (sněmovní tisk č. 991 IV. volebního období Poslanecké sněmovny), kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., v souvislosti s ustanovením § 2 odst. 4: „Povinný subjekt je povinen poskytnout pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona č. 106/1999 Sb. nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání – k vypracování takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu. Pokud má být taková povinnost stanovena, musí tak učinit zvláštní zákon samostatnou úpravou (např. § 139 zákona č. 500/2004 Sb.).“

Správní soudy konstatují, že ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím je třeba vykládat dle jeho účelu, jímž je bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci, provedení právního výkladu, vytvoření či obstarání nové informace, již povinný subjekt nedisponuje a není povinen jí disponovat apod. (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17.6.2010, č.j. 1 As 28/2010, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20.4.2012, č.j. As 37/2011).

Z ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Na základě výše uvedeného bylo povinným subjektem rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o odvolání:

Podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se lze proti tomuto rozhodnutí odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu zdravotnictví podáním u Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě.

Rozdělovník:

1x adresát - DS

1x spis

Mgr. Zuzana Babišová
vedoucí služebního úřadu
ředitelka Krajské hygienické stanice
Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě