

Valoušková Barbora

Od: [REDACTED]
Odesláno: úterý 8. dubna 2025 18:51
Komu: podatelna@khsova.cz
Předmět: Dotaz

Dobrý den,

Na základě Zákona o svobodném přístupu k informacím (106/1999 Sb.) žádám o zaslání vhodného postupu mateřské školy při obdržení Žádosti o přijetí dítěte k předškolnímu vzdělávání spolu se Žádostí o uznání výjimky z podmínky očkování z důvodů výhrady svědomí.

A na základě stejného zákona prosím o zodpovězení následujících otázek:

- Jaký je správný postup MŠ v případě, kdy žádost považuje za neodůvodněnou a chce jí zamítnout? Jaké jsou relevantní důvody pro zamítnutí? Jaké kroky jsou nezbytné pro to, aby zamítnutí nebylo napadnutelné?

- Jaký je správný postup MŠ v případě, že žádost považuje za odůvodněnou a chce ji vyhovět? Tak, aby vše proběhlo řádně a bez rizika pokuty pro MŠ, v případě akceptování této žádosti a přijetí dítěte do předškolního vzdělávání.

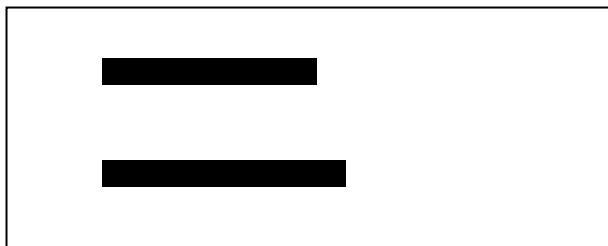
Děkuji
Pěkný den
[REDACTED]



**KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE
SE SÍDLEM V OSTRAVĚ**

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE:

SPIS. ZNAČKA: S-KHSMS 19197/2025/OV/OPaK
ČÍSLO JEDNACÍ: KHSMS 21097/2025/OV/OPaK
VYŘIZUJE: Mgr. Barbora Valoušková
TEL.: 505 138 181
E-MAIL: barbora.valouskova@khssova.cz
DATUM: 17. 4. 2025



Poskytnutí informací dle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Dne 8. 4. 2025 obdržela Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) žádost paní [REDAKCE] (dále jen „žadatelka“) o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., která byla podána prostřednictvím e-mailu.

Obsahem předmětné žádosti bylo následující:

„Na základě Zákona o svobodném přístupu k informacím (106/1999 Sb.) žádám o zaslání vhodného postupu mateřské školy při obdržení Žádosti o přijetí dítěte k předškolnímu vzdělávání spolu se Žádostí o uznání výjimky z podmínek očkování z důvodů výhrady svědomí.

A na základě stejného zákona prosím o zodpovězení následujících otázek:

- Jaký je správný postup MŠ v případě, kdy žádost považuje za neodůvodněnou a chce ji zamítnout? Jaké jsou relevantní důvody pro zamítnutí? Jaké kroky jsou nezbytné pro to, aby zamítnutí nebylo napadnutelné?

- Jaký je správný postup MŠ v případě, že žádost považuje za odůvodněnou a chce ji vyhovět? Tak, aby vše proběhlo řádně a bez rizika pokuty pro MŠ, v případě akceptování této žádosti a přijetí dítěte do předškolního vzdělávání. “

Po posouzení obsahu žádosti povinný subjekt žadatelce poskytuje v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. požadované informace.

Povinný subjekt žadatelce sděluje, že nemá kompetence vstupovat do rozhodovacího procesu mateřské školy o udělení (či neudělení) výjimky z důvodu tzv. sekulární výhrady svědomí.

Obecně k situaci, kdy je uplatněna náboženská výhrada svědomí, či světská (sekulární) výhrada svědomí, povinný subjekt uvádí, že je nutné, aby se touto žádostí příslušný orgán (školské zařízení) zabýval. Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 22. 12. 2015 sp. zn. I. ÚS 1253/14 formuloval test oprávněnosti světské výhrady svědomí, která jinak může mít nejrůznější obsah vždy určený konkrétním přesvědčením, které nositele základního práva (v tomto případě zákonného zástupce dítěte) k této výhradě motivuje. Tento test obsahuje čtyři podmínky, které musí být společně naplněny. Jedná se o:

- 1) ústavní závažnost tvrzení obsažených ve výhradě svědomí;
- 2) naléhavost důvodů, jež k podpoře své výhrady nositel základní svobody (zde zákonný zástupce) uvádí;
- 3) konzistentnost a přesvědčivost tvrzení dané osoby;
- 4) společenské dopady, jež může v konkrétním případě akceptovaná sekulární výhrada svědomí mít.

Pro akceptaci výhrady svědomí je tedy zapotřebí silného mravního a morálního základu na kterém je tato výhrada založena a zároveň respektování právního řádu zákonným zástupcem (je potřeba odlišit výhradu svědomí a tzv. práva na odpor).

Dle nálezu Ústavního soudu ze dne 8. 10. 2018 sp. zn. II. ÚS 725/18 odmítnutí provedení pravidelného očkování, ať už z důvodu náboženské, či světské (sekulární) výhrady svědomí musí zůstat restriktivně vnímanou výjimkou, nikoli výjimkou přiznanou bez dalšího určité skupině osob. Výjimka ze zákonné povinnosti při uplatnění světské výhrady svědomí „*přichází v úvahu jen v mimořádných případech, úzce svázaných s osobou, na kterou se očkovací povinnost vztahuje, nebo s osobami jí blízkými (vysoce nežádoucí odezva předchozí vakcinace u této osoby, u jejího dítěte apod.)*.“

Dále dle judikatury Ústavního soudu: „*nelze oprávněnou výhradu svědomí ztotožňovat s jakýmkoliv subjektivně vnímaným nesouhlasem s právní povinností, nýbrž tento nesouhlas musí být svým nositelem vnímán jako bezpodmínečná povinnost respektování určité závazné mravní normy v konkrétní situaci, musí jít o vážné, mravní rozhodnutí v rovině dobra a zla. Takový nesouhlas pak může vyplývat i ze silného přesvědčení ohledně možnosti nevratného poškození zdraví osoby blízké.*“

Povinný subjekt žadatelku důrazně upozorňuje na skutečnost, že se nejedná o stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví k výše uvedené věci, ale o pouhé shrnutí judikatury vztahující se k dotazované problematice, neboť dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. pod režim uvedeného zákona, nespádají dotazy na názory, budoucí rozhodnutí ani tvorba nových informací (např. výkladová stanoviska k aplikaci právních předpisů).

Mgr. Eva Siejová
vedoucí oddělení právního a kontrolního
Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje
se sídlem v Ostravě

Rozdělovník

1x adresát, počet listů 2

1x KHS, odbor/oddělení, počet listů 2